

246/2018
08-03-2018
Declararea judecatoreasca a mortii
Tribunalul VASLUI
Document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBVAS:2018:005.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX
R O M Â N I A
Tribunalul Vaslui
CIVILĂ

DECIZIA CIVILA Nr. 246/A/2018
Ședința publică de la 08 Martie 2018

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE M___ A___
Judecător O___ C___
Grefier M___ T___

Ministerul Public reprezentat de procuror A___ E___ C___ din cadrul
Parchetului de pe lângă Tribunalului Vaslui

Pe rol judecarea cauzei Civil privind pe apelant C___R___ în
contradictoriu cu intimat C___ I___, intimat C___ L___ B___, împotriva
sentinței civile nr.1305 din 30.05.2016 a Judecătoriei Bârlad, având ca obiect
declararea judecătorească a morții completare dispozitiv.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, răspunde apelant
C___ R___, lipsă fiind intimații C___ I___ și C___ L___ B___.

Procedura legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefier,
învederând stadiul procesual al dosarului, care se află la primul termen de

judecată; că a fost parcursă procedura prealabilă prevăzută de noul Cod de procedură civilă, apelul nu a fost declarat în termen (motivată); se solicită judecarea cauzei în lipsă;

S-a procedat la identificarea apelantului C___ R___, cu pașaport expirat seria xxxxxxxx.

Apelantul C___ R___, având cuvântul, la interpelarea instanței, arată că este născut la data de 14 februarie 1955 iar în prezent locuiește în apartamentul său din B___, ___, nr.4, ___.a10, ___ decăzut din drepturi.

Apelantul C___ R___, având cuvântul, arată că insistă în judecarea apelului declarat și nu dorește să se judece la Judecătoria Bârlad.

Instanța având în vedere precizările exprese ale pârâtului apelant C___ R___, în sensul că, înțelege să formuleze cerere de apel și nu dorește o cerere de constatare a nulității hotărârii prin care a fost declarată moartea judecătorească a acestuia, față de dispozițiile art.949 Noul cod de procedură civilă invocă excepția inadmisibilității apelului formulat de apelantul C___ R___ și acordă cuvântul părților pe excepția invocată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, consideră ca fiind întemeiată excepția invocată având în vedere că pârâtul C___ R___ are posibilitatea de a se îndrepta la Judecătoria Bârlad, conform art.949 Cod procedură civilă cu o cerere de anulare a hotărârii de declarare judecătorească a morții.

Apelantul C___ R___, având cuvântul, lasă la aprecierea instanței. Mai arată că la instanța de fond din prima pagină s-a mințit.

Instanța constată terminată cercetarea judecătorească, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare, după care s-a trecut la deliberare pe excepția inadmisibilității apelului formulat de apelantul C___ R___, conform art. 395 alin. 1 N.c.p.c., dându-se decizia de față:

Tribunalul,

Asupra apelului civil de față, reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1305 din data de 30 mai 2016 Judecătoria Bârlad a admis acțiunea reclamantei C___ I___ CNP xxxxxxxxxxxxxxxx domiciliată în B___ nr. 4 ___ în contradictoriu cu intimatul C___ R___ CNP xxxxxxxxxxxxxxxx cu ultimul domiciliu cunoscut în B___ nr. 4 ___. A ___ și cu AUTORITATEA TUTELARĂ din cadrul Consiliului Local al mun. Bârlad jud. Vaslui.

A dispus declararea judecătorească a morții intimatului C___ R___ născut la data de 14.02.1955, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx cu ultimul domiciliu cunoscut în B___ nr. 4 ___.

A dispus înregistrarea acestei mențiuni în actele de stare civilă ale intimatului C___ R___ născut la data de 14.02.1955, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx cu ultimul domiciliu cunoscut în B___ nr. 4 ___.

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut că, petenta C___ I___ a solicitat în contradictoriu cu C___ R___ și cu serviciul de Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei Bârlad să se declare moartea intimatului C___ R___ născut la data de 14.02.1955.

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut că cererea este fondată. Astfel din declarațiile martorilor rezultă că intimatul C___ R___ lucra în Turcia ca bucătar și ultima oară a fost văzut acasă în anul 1999 și de atunci nu a mai ținut legătura cu familia și nici nu a mai trimis bani acasă.

Din relațiile primite de la Prefectura Istanbul (fila 92 dosar) rezultă că pârâțul C___ R___ nu este înregistrat în evidențele acesteia și că acesta a intrat ultima oară în Turcia la data de 08.07.1999 cu pașaportul nr. xxxxxxxx.

Este adevărat că numitul Şemsettin Sarac director de operațiuni la o agenție de turism a arătat, în fața autorităților turce (fila 94 dosar) că în anul 2001 când Agenția a preluat hotelul, intimatul C___ R___ lucra încă acolo, însă această împrejurare nu este de natură să ducă la respingerea acțiunii având în vedere că de atunci au trecut 15 ani.

Durata lungă de timp în care pârâțul nu a mai luat legătura cu familia sa dar și împrejurarea că acesta figurează ca intrat ultima oară în Turcia la data de 08.07.1999 fac credibilă susținerea din acțiune în sensul că intimatul C___ R___ a decedat în împrejurări necunoscute.

Așa fiind sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele Cod civil și art. 943 cod procedură civilă pentru admiterea acțiunii.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel, pârâțul C___ R___.

Din cererea de apel formulată rezultă că în esență apelantul dorește anularea hotărârii prin care a fost declarată moartea apelantului, ca urmarea a împrejurării că acesta este în viață.

La data de 12 februarie 2018 intimata C___ I___ a formulat întâmpinare.

În primul rând, invocă excepția tardivității apelului formulat, în condițiile în care calea de atac s-a exercitat peste termenul de 30 zile de la data la care hotărârea s-a considerat comunicată.

Totodată, conform art.186 alin 2/c pr. civila, în cazul în care din motive obiective, partea în cauză a pierdut termenul de exercitare a căii de atac în termenul legal procedural, ar fi putut să exercite calea de atac a apelului, în termen de 30 zile de la momentul încetării împiedicării, cerând totodată repunerea în termen.

Cum o asemenea cerere de repunere in termen nu exista, apreciază ca apelul declarat este tardiv formulat, motiv pentru care solicita admiterea excepției invocate.

Pe fondul cauzei, apreciază ca hotărârea formulata de instanța de fond se bazează pe probe legale care au cercetat dispariția paratului si faptul ca timp de peste 15 ani nu a dat nici un semn de viață. Relațiile din Turcia, prin Comisie Rogatorie, cat si martorii audiați, au fost de natura a conduce la pronunțarea unei hotărâri judecătorești de declarare a morții.

Pentru a se anula hotararea pronunțata de Judecătoria Bârlad, considera ca soluția este data de disp. art. 948/c pr. civila, si nicidecum de declararea cail de atac a apelului, cererea de anulare fiind de competenta instanței ce a pronunțat hotărârea de declarare judecătoreasca a morții si nu de competenta instanței de control judiciar, superioara in grad.

Pentru aceste motive solicită respingerea apelului.

În drept, invocă dispozițiile art. 205/c pr. civila.

Analizând actele și lucrările dosarului, hotărârea apelată prin prisma motivelor de apel și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța de control judiciar constată următoarele:

Exceptia inadmisibilității apelului, raportat la motivele invocate de apelant și la dispozițiile art. 948 Cod procedură civilă, este întemeiată.

Prin sentința civilă nr. 1305 din data de 30 mai 2016 Judecătoria Bârlad a admis acțiunea reclamantei C___ I___ CNP xxxxxxxxxxxxxxxx domiciliată în B___ nr. 4 ___. A ___ în contradictoriu cu intimatul C___ R___ CNP xxxxxxxxxxxxxxxx cu ultimul domiciliu cunoscut în B___ nr. 4 ___. A ___ și cu Autoritatea Tutelară din cadrul Consiliului Local al mun. Bârlad jud. Vaslui și a dispus declararea judecătorească a morții intimatului C___ R___ născut

la data de 14.02.1955, CNP xxxxxxxxxxxxxx cu ultimul domiciliu cunoscut în B____ nr. 4 ____ . A ____ .

Din cererea de apel formulată rezultă că în esență apelantul dorește anularea hotărârii prin care a fost declarată moartea apelantului, ca urmarea a împrejurării că acesta este în viață.

Astfel, în aceste condiții devin incidente dispozițiile art. 948 (1) Cererea de constatare a nulității hotărârii declarative de moarte în cazul în care persoana este în viață se face la instanța care a pronunțat hotărârea. Tot astfel se va proceda când se înfățișează certificatul de stare civilă prin care se constată decesul celui declarat mort. (2) Judecarea cererii se face cu citarea persoanelor care au fost părți în procesul de declarare a morții și cu participarea procurorului. Dispozitivul hotărârii de constatare a nulității hotărârii, cu mențiunea că aceasta a rămas definitivă, se comunică serviciului de stare civilă pentru anularea înregistrării.

Mai mult, apelantul prin cererea depusă solicită și daune morale și materiale atât de la fosta soție, cât și de la avocata acesteia G____ L____, ori o asemenea cerere este inadmisibilă așa cu rezultă din dispozițiile art. 478 Cod procedură civilă: 1) Prin apel nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața primei instanțe. (2) Părțile nu se vor putea folosi înaintea instanței de apel de alte motive, mijloace de apărare și dovezi decât cele invocate la prima instanță sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare. Instanța de apel poate încuviința și administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri. (3) În apel nu se poate schimba calitatea părților, cauza sau obiectul cererii de chemare în judecată și nici nu se pot formula pretenții noi.

Prin respingerea apelului ca inadmisibil nu se aduce atingere dreptului de acces la o instanță, apelantul având deschisă calea constatării nulității hotărârii judecătorești prin care s-a dispus declararea judecătorească a morții, o cale eficientă și legală.

Astfel, în condițiile în care apelantul urmărește anularea sentinței civile nr. 1305/2016 a Judecătoriei Bârlad, calea procesuală de urmat este cea prevăzută de dispozițiile art. 948 Cod procedură civilă, și nu calea apelului, motiv pentru care instanța va respinge apelul ca inadmisibil.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite excepția inadmisibilității apelului formulat de apelantul C____
R____.

Respinge, ca inadmisibil apelul formulată de C____ R____ împotriva
sentinței civile nr. 1305/2016 a Judecătoriei Bârlad.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 08.03.2018.

PREȘEDINTE,
M____ A____

JUDECATOR,
O____ C____

GREFIER
T____ M____

red.tehnored.A.M. 13.03.2018

6 ex/ ____ un exemplar apelantului C____ R____, intimatilor C____ I____ la av.
G____ L____, Consiliului Local Bârlad și Parchetului de pe lângă Tribunalul
Vaslui.

Sursa documentului: www.rolii.ro